

## PROVA DO RECEBIMENTO DA MERCADORIA

Recurso re .

MARCAS E PATENTES — INPI - REGISTRO - UTILIZAÇÃO DE MODO INDEVIDO E ILÍCITO - EQUIPAMENTO TÉCNICO-CIENTÍFICO - AUSÊNCIA DE PROVA - INEXISTÊNCIA DE PATENTE - INÉPCIA DA INICIAL

**EMENTA**

EXCELENTÍSSIMO DOUTOR JUIZ DE DIREITO DA ..... VARA CÍVEL DA COMARCA DE ..... AUTOS N.º ..... , pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob n.º ..... , com sede nesta capital, na rua ..... , n.º ..... , Tarumã e ..... , pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob n.º ..... , com sede nesta capital, na rua ..... , n.º ..... , ..... , nesta cidade, devidamente assistidas por seus representantes legais, por intermédio de seu procurador abaixo assinado, ..... , brasileiro, casado, advogado inscrito na OAB-.... sob n.º ..... , com escritório na rua ..... , n.º ..... , nesta capital, onde recebe intimações e notificações, vem com o devido respeito e acatamento diante de V. Exa., com fundamento nos artigos 267, 295, § único, II e IV e 301, III, todos do Código de Processo Civil, Lei n.º 9.279, de 15 de maio de 1996, e no Ato Normativo n.º 17 de 11 de maio de 1976, do Instituto Nacional da Propriedade Industrial, oferecer a presente C O N T E S T A Ç Ã O à AÇÃO ORDINÁRIA DE ABSTENÇÃO DE ATOS ILÍCITOS COM PRECEITO COMINATÓRIO C/C PERDAS E DANOS proposta por ..... , alegando, para tanto, as razões de fato e de direito que a seguir passam a expender: 1. As Requeridas, segundo sustenta o Autor, "dentre outras ilicitudes, estão utilizando-se, de modo indevido e ilícito, de Patente de Modelo de Utilidade de ..... e ..... , depositadas junto ao Instituto Nacional de Propriedade Industrial - INPI, conforme Depósitos n.ºs ..... e ..... os quais "asseguram ao autor-proprietário todos os direitos decorrentes desse registro, inclusive garantindo-lhe a exclusividade de exploração, ex vi artigo 5º da Lei n.º 5.772, de 21 de dezembro de 1971..... " (fls. .... - grifos no original). 2. Alega, ainda, que na condição de professor licenciado de Física pela ..... , autor de livros e projetos, e de sócio-gerente da empresa ..... , idealizou diversos projetos e equipamentos técnico-científicos, revestidos de originalidade. Alega ter sido "desagradavelmente surpreendido, a partir da veiculação de publicidade por parte das requeridas, da violação de seus direitos [...] e também da participação destas "em inúmeros procedimentos licitatórios promovidos por diversos entes governamentais, tudo com a veiculação das idéias por ele projetadas" (fls. ....). 3. Por atuar no mesmo segmento de mercado, as Requeridas, prossegue o Autor, acabam praticando concorrência desleal, capitulado como crime no art. 178, do Decreto-Lei n.º 7.903/45. 4 - Pede, ao final, a concessão de liminar inaudita altera parte, para o fim de obrigar as Rés a se absterem de fabricar e vender os produtos por ele idealizados e patenteados, sob pena de pagarem multa diária no valor de R\$ ..... , mais perdas e danos, tudo, sem prejuízo das sanções criminais. 5 - Indeferido o pedido de liminar, ao Autor foi facultado emendar a inicial para o fim de apresentar: (a) a versão original dos documentos juntados por fac simile, (b) a certidão expedida pelo órgão competente acusando a inexistência de duplicidade de pedido de privilégio temporário, (c) as notificações noticiadas na peça vestibular, bem como adequar o valor da causa "ao real conteúdo econômico perseguido com a demanda " (fls. ...., in fine). 6 - Malsatisfeito, o Autor pede reconsideração do despacho (...), insistindo na tutela antecipada, sob pena de se ver despojado do amparo da futura eficácia definitiva, já que esta na atual situação é inócua, acarretando iminente perigo grave irreparável" (fls. ...). Ao final do petitório, eleva o valor da causa para R\$ ..... 7 - Convencido da permanência dos fundamentos que levaram ao indeferimento da medida liminar pretendida e da ausência do fumus boni juris e do periculum in mora, V. Exa., às fls. ...., indeferiu o pedido de reconsideração. Vistos os fatos, vejamos o direito. P R E L I M I N A R M E N T E 1 - Inépcia da inicial - Art. 295, § Único, II, c/c art.

301, III, ambos do CPC. 1.1 - Num extenso e confuso arrazoado, o Autor imputa às Rés três acusações, com diferentes fundamentos: usurpação de Patentes de Modelo de ..... (depositados junto ao INPI); de projetos (publicados no livro .....); e, de equipamentos (constantes nas obras enumeradas às fls. ...). 1.2 - É impossível, pela narrativa, chegar a uma conclusão lógica em relação aos produtos que, na ótica do Autor, estariam sendo obj